



องค์การบริหารส่วนตำบลท่ามะปราง  
 วันที่ ๑๓ / ๑.๑. / ๖๕  
 เวลา .....

ที่ สฎ ๐๐๒๓.๒/ว ๓๐๕

ศาลากลางจังหวัดสุราษฎร์ธานี  
 ถนนดอนนก อำเภอเมืองสุราษฎร์ธานี  
 จังหวัดสุราษฎร์ธานี ๘๔๐๐๐

๑๕ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง แนวทางปฏิบัติการพิจารณาและการลงโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ  
 ป.ป.ท. ชี้มูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการในเรื่องที่ผู้นั้นถูกลงโทษทางวินัยไปแล้ว

เรียน นายอำเภอ ทุกอำเภอ (ยกเว้นนายอำเภอเกาะสมุยและเกาะพะงัน) / นายกองค้การบริหารส่วนตำบล ทุกแห่ง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๕/ว ๔๕

ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔

จำนวน ๑ ชุด

ด้วยสำนักงาน ก.อบต.แจ้งว่า ก.อบต.จังหวัดได้หารือกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิด  
 ทางวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการพนักงานส่วนตำบลในเรื่องเดียวกันซึ่งผู้นั้นเคยถูกลงโทษ  
 ตัดเงินเดือน ๕ % เป็นเวลา ๓ เดือน ไปแล้ว จะถือว่าการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นการสอบสวนใหม่  
 หรือสอบสวนเพิ่มเติมและการลงโทษใหม่ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูล มีลักษณะเป็นการเพิ่มโทษ  
 ไม่เป็นการลงโทษซ้ำในการกระทำความผิดเรื่องเดียวกัน ใช่หรือไม่ อย่างไร

ก.อบต.ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ พิจารณาแล้ว  
 มีมติเห็นชอบให้แจ้งแนวทางปฏิบัติการพิจารณาและการลงโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
 หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการในเรื่องที่ผู้นั้นถูกลงโทษทางวินัย  
 ไปแล้วตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เรื่องเสร็จที่ ๑๑๗๗/๒๕๖๔ รายละเอียดปรากฏ  
 ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติ สำหรับนายอำเภอเพื่อทราบและกำกับ  
 ดูแลตามกฎหมาย

ขอแสดงความนับถือ

(นายนิรันดร์ เจริญวรรณ)

รองผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี ปฏิบัติราชการแทน  
 ผู้ว่าราชการจังหวัดสุราษฎร์ธานี

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด  
 กลุ่มงานมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น  
 โทร. ๐-๗๗๒๘-๓๕๖๖, ๐-๗๗๒๗-๒๒๑๘ ต่อ ๑๒

๐๖๖๖ วัน จันทร์

เรียน นาย อมต. ๓๒๕๖๔

- ไลน์ หรือ เค็ง พาชมทอผ้าที่โรงทอ  
น.ส.จรรยา และทอเครื่องทอผ้าไหม  
ดอ. เกษม. พ.ศ.๖๕๖๔. เนื้อดอ. เกษม. พ.ศ.๖๕๖๔.  
ข้อมูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่  
ราชการเป็นสิ่งที่ผู้ยื่นอุทธรณ์ทางวินัย

- เพื่อไม่รบกวน  
อธิบดี  
อมต ๖๕๖๔

- เพื่อไม่รบกวน / ก.อ.บ.ต.

นางสาวบุญศรีรัตน์ พัฒนประดิษฐ์  
หัวหน้าสำนักปลัด

(นางสาวศุภกร รอดมณี)  
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าสะท้อน ปฏิบัติหน้าที่  
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าสะท้อน

ศาลากลางจังหวัดสุราษฎร์ธานี  
เลขที่รับ 31493  
วันที่ 30.5ค. 2564

สำนักงาน ก.ส.น. สำนักงานส่งเสริมการปกครอง  
ธรรมาภิบาล เขตสุราษฎร์ธานี ๘๑๑๓๐๖  
อำนาจ ๒๕๖๔  
เอกสารที่ 1-1-302  
วันที่ 4 มี.ค. 2564  
ยกรณคดีคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท.  
เรื่องที่ผู้ยื่นอุทธรณ์ทางวินัยไปแล้ว

เรื่องเสร็จที่ ๑๑๓๗/๒๕๖๔ จำนวน ๓ แผ่น  
หรือ ก.อบต. ว่า กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูล  
รพนักงานส่วนตำบลในเรื่องเดียวกันซึ่งผู้ยื่นเคยถูก  
ได้สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นการสอบสวนใหม่  
คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูล มีลักษณะเป็นการเพิ่มโทษ  
หรือไม่ อย่างไร

ด. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่  
ังแนวทางปฏิบัติการพิจารณาและการลงโทษ  
.ท. ชี้มูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ  
กรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เรื่องเสร็จที่ ๑๑๓๗/๒๕๖๔  
รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

แสดงความนับถือ

พร ราชมณี)  
ระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น  
ก.อบต. ปฏิบัติราชการแทน  
การ ก.อบต.

หน้า 1!  
312565  
: E. W. B. W.

ศาลากลางจังหวัดสุราษฎร์ธานี  
เลขที่รับ 31493  
วันที่ 30.5.2564



ที่ มท ๐๘๐๔.๕/ว ๕๕

สำนักงาน ก.อบต. สำนักงานส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น  
ถนนนครราชสีมา เขตสุวิศิษฐ์ ๘๑๑๓๐๖  
๒๕๖๔ ธันวาคม ๒๕๖๔  
เลขที่ 1-1-302  
วันที่ 4 ม.ค. 2565

เรื่อง แนวทางปฏิบัติกรณีการพิจารณาและการลงโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ข้อมูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการในเรื่องที่ผู้นั้นถูกลงโทษทางวินัยไปแล้ว

เรียน ประธาน ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๑๓๗/๒๕๖๔ จำนวน ๓ แผ่น

ด้วยปรากฏข้อเท็จจริงว่า ก.อบต.จังหวัด ได้หารือ ก.อบต. ว่า กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ข้อมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการพนักงานส่วนตำบลในเรื่องเดียวกันซึ่งผู้นั้นเคยถูกลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน ไปแล้ว จะถือว่าการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นการสอบสวนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติมและการลงโทษใหม่ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ข้อมูล มีลักษณะเป็นการเพิ่มโทษไม่เป็นการลงโทษซ้ำในการกระทำความผิดเรื่องเดียวกัน ใช่หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน ก.อบต. ขอเรียนว่า ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้แจ้งแนวทางปฏิบัติกรณีการพิจารณาและการลงโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ข้อมูลความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการในเรื่องที่ผู้นั้นถูกลงโทษทางวินัยไปแล้วตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เรื่องเสร็จที่ ๑๑๓๗/๒๕๖๔ ให้ ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด ทราบ และถือปฏิบัติต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

พ.จ.อ.

(ชรินทร์ ราชมนี)

ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น  
ผู้ช่วยเลขานุการ ก.อบต. ปฏิบัติราชการแทน  
เลขานุการ ก.อบต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น  
กลุ่มงานมาตรฐานวินัยบุคคลส่วนท้องถิ่น  
โทร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๑๓๓  
โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๘๔๗๕  
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th  
ผู้ประสาน นายแสงจันทร์ ดวงระหว่า ๐๘๒ ๔๙๐ ๗๑๑๓

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
เรื่อง การพิจารณาโทษทางวินัยพนักงานส่วนตำบล  
กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิด

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๔.๕/๑๐๗๔๐ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔ หรือการพิจารณาโทษทางวินัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิด สรุปความได้ ดังนี้

๑. ในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะหมาก (อบต. เกาะหมาก) ได้มีคำสั่งลงโทษนาย อ. ซึ่งกระทำการอันเป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ให้ตัดเงินเดือนร้อยละห้า เป็นเวลาสามเดือน โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดพัทลุง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การไล่ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งนาย อ. มิได้อุทธรณ์คำสั่งและได้รับโทษทางวินัยดังกล่าวไปแล้ว

๒. ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ คณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้ไต่สวนข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้มูลความผิดนาย อ. จากมูลเหตุเดียวกันกับที่ อบต. เกาะหมากได้เคยมีคำสั่งลงโทษทางวินัยดังกล่าว โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูลว่าการกระทำของนาย อ. ตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา (นักบริหารงานช่าง ระดับ ๗) สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะหมาก เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามข้อ ๓ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดพัทลุง เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๔๔ และขอให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะหมากพิจารณาโทษทางวินัยแก่นาย อ. ภายในสามสิบวัน โดยมีต้องดำเนินการสอบสวนทางวินัยอีก ในการนี้ อบต. เกาะหมากจึงดำเนินการเสนอรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ต่อคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดพัทลุง (ก.อบต. จังหวัดพัทลุง) เพื่อให้พิจารณาเพิ่มโทษทางวินัยแก่นาย อ. จากตัดเงินเดือนร้อยละห้า เป็นเวลาสามเดือน เป็นไล่ออกจากราชการ

๓. ก.อบต. จังหวัดพัทลุงเห็นว่า กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการกับนาย อ. เป็นการชี้มูลให้พิจารณาโทษทางวินัยในเรื่องเดียวกันซึ่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะหมากได้มีคำสั่งลงโทษทางวินัยตัดเงินเดือนร้อยละห้า เป็นเวลาสามเดือน และ ก.อบต. จังหวัดพัทลุงได้เห็นชอบแล้ว จึงมีหนังสือขอหารือคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) ว่า กรณีดังกล่าวจะถือได้ว่าการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นการสอบสวนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติมและการลงโทษใหม่ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลมีลักษณะเป็นการเพิ่มโทษ ไม่เป็นการลงโทษซ้ำในการกระทำความผิดเรื่องเดียวกันใช่หรือไม่ อย่างไร

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๔๑๑/๔๖ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำเนาออกต้อง

นางสาวศิริรัตน์ (แต่ขอจล)  
นักกรชำนาญการ

๔. ก.อบต. มีความเห็นว่า การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นการสอบสวนใหม่ หรือสอบสวนเพิ่มเติม และการลงโทษใหม่ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูล มีลักษณะ เป็นการเพิ่มโทษ โดยไม่เป็นการลงโทษซ้ำในการกระทำความผิดเรื่องเดียวกัน และไม่ได้ปฏิบัติ นอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ โดยเทียบเคียงหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๕/ว ๒๑ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ บันทึกคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) เรื่องเสร็จที่ ๓๒/๒๕๕๗ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๕๘๕/๒๕๕๖ สำหรับชั้นเงินเดือนที่ถูกดัดแปลงชั้นเงินเดือนครั้งปีหลัง (วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๕) ที่นาย อ. เสียไปแล้วเพราะถูกลงโทษตัดเงินเดือน นั้น นาย อ. ย่อมไม่มีสิทธิได้รับคืน เพราะเป็น การเพิ่มโทษนาย อ. หนักกว่าโทษเดิม

๕. เนื่องจากประเด็นข้อหารีหรือดังกล่าวเป็นประเด็นสำคัญและเกี่ยวข้องกับการเพิ่มโทษ และการเพิกถอนคำสั่งโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๓๒/๒๕๕๗ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕๘๕/๒๕๕๖ แตกต่างจากคำพิพากษา ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๗/๒๕๕๗ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบ และถูกต้องตามกฎหมาย จึงขอหารือว่า ความเห็น ก.อบต. ดังกล่าวถูกต้องหรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้พิจารณาข้อหารีหรือของกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น โดยมีผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) เป็นผู้ชี้แจง ข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องแล้วได้มีมติ มอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการแทน จึงเห็นว่า การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ท. มิใช่การสอบสวนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติม และมีใช้การเพิ่มโทษใหม่ แต่เป็นการไต่สวน ตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ อันเป็นกระบวนการที่แยกต่างหาก จากการดำเนินการทางวินัยของผู้บังคับบัญชา และโดยผลของพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับดังกล่าว ผู้บังคับบัญชามีหน้าที่ต้องสั่งการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และโดยที่การสั่ง ลงโทษตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีผลให้คำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนเดิมเป็นอันสิ้นผล ดังนั้น ในคำสั่งลงโทษที่จะออกใหม่จึงสมควรยกเลิกคำสั่งเดิมเสียในคราวเดียวกันด้วย ซึ่งจะสอดคล้อง กับคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๗/๒๕๕๗

อนึ่ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนและมีให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติเช่นกรณี ตามข้อหารีนี้อีก สมควรที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะเสนอให้มีการแก้ไขกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลที่เกี่ยวข้อง ทำนองเดียวกับข้อ ๗๔<sup>๑</sup> วรรคสอง (๓)

ข้อ ๗๔ ในกรณีที่มีการเพิ่มโทษ ลดโทษ งดโทษ หรือยกโทษ ให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจ สั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ มีคำสั่งใหม่ โดยให้ส่งยกเลิกคำสั่งลงโทษเดิม แล้วสั่งใหม่ให้เป็นไปตามนั้น คำสั่งใหม่ตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามแบบที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด โดยอย่างน้อย ให้มีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

- (๑) อ้างถึงคำสั่งลงโทษเดิมก่อนมีการเพิ่มโทษ ลดโทษ งดโทษ หรือยกโทษ
- (๒) อ้างถึงมติของ อ.ก.พ. กระทรวง หรือของ ก.พ. หรือคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. หรือขององค์กร ตามกฎหมายอื่น ที่ให้เพิ่มโทษ ลดโทษ งดโทษ หรือยกโทษ แล้วแต่กรณี โดยแสดงสาระสำคัญโดยสรุปไว้ด้วย
- (๓) สั่งให้ยกเลิกคำสั่งลงโทษเดิมตาม (๑) และมีคำสั่งใหม่ให้เป็นไปตาม (๒)
- (๔) ระบุวิธีการดำเนินการเกี่ยวกับโทษที่ได้รับไปแล้ว


นางสาว...  
[Signature]  
นางสาว...  
๒๕๖๓

กระทรวงฯ พ. วาดำยกรรต่ำเนินการทางรมน. พ. ศ. ๒๕๕๖ ที่กำหนดให้สำนักรเลืกรค่าส่งลงไทยเดิม  
แล้วส่งใหม่ให้เป็นไปตามนี้



(นายปกรรรม์ นิลประพันธ์)  
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักรงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
กันยายน ๒๕๖๔

สำเนาที่ต้อง  
  
(นางสาวศิริกัญญา...)